

Selvevalueringsrapport

Brobygning

April 2017



Udarbejdet af

Jannie Kjær-Madsen og Line Høyer

Introduktion

Denne selvevalueringsrapport tager afsæt i vores *handlingsplan for øget gennemførelse 2017* – herunder særligt handlingsplanens 1. klare mål, hvor tallene viser, at vi i 2015 har haft 262 elever på *Skills-Stafetten* samt 106 elever på introduktionsundervisning og 85 elever på brobygning. I 2016 har 1166 elever været forbi HRS på *Skills-Stafetten* samt 123 elever på intro og 64 på brobygning. Årsag til fald af brobygningshold i 2016 skal ses i relation til de nye regler vedr. ikke-uddannelsesparate elever, hvilket er markant anderledes end tidligere og som har haft konsekvenser for antallet af elever.

Overordnet set har vi haft flere elever på besøg i huset, men vi har ikke øget vores elevoptag i 2017, tværtimod. Det giver naturligvis anledning til at undersøge vores arbejde omkring brobygning og introduktionsundervisning for derigennem at blive klogere på, hvad vi gør og om vi kan foretage nogle justeringer, som kan forbedre vores forløb fremover.

Selvevalueringsrapporten vil derfor foretage en nærmere undersøgelse af *før, under og efter fasen*, hvilket der efterfølgende konkluderes på.

Før-Fasen: Hvilke informationer sender vi ud af huset?

Forud for et skoleår oprettes mulige brobygningsperioder (også kaldet skabeloner) på hhv. *unoung.dk* og *brobygning.net*. Holdene i København koordineres via UU-København og bekræftes ligeledes 4 uger før de afvikles. Vi samarbejder også med andre UU-centre udenfor København, hvor alt obligatorisk intro og brobygning planlægges én gang om året. Derudover kan skolerne kontakte os og derigennem aftale et tidspunkt for brobygning. Alt efter hvilket UU-center der er tale om, så er indkaldelsesproceduren forskellig.

Nogle foretrækker, at vi sender information direkte til skolen, andre skoler skal det gennem den overordnede UU-kordinator. Vi udsender en lille brochure om vores regler, et skema samt vejviser til at finde skolen.

Det er vores generelle oplevelse, at mange skoler ikke får distribueret skema og informationer til eleverne, og at dette giver ekstra arbejde på forløbets første dag i vores reception eller elevadministration, da eleverne er i tvivl om, hvilke aktiviteter de skal deltage i.

Internt testes skemaet i Uddata+ af plan C som også sender de pågældende lærere en mail. Holdene kategoriseres ved et nummer, som indikerer skoleår, uge og holdnummer.

Under-fasen: Når eleverne er på Hotel- og Restaurantskolen

Hvad møder eleverne?

I informationsmaterialet, som vi sender ud til skolerne, beder vi om, at eleverne møder op i receptionen. Når vi har mange hold, er det en udfordring i forhold til de fysiske rammer – og da eleverne og lærerne ikke er helt klar over, hvilken aktivitet de skal indgå i (HRS forbindes primært med køkkengang). For vores undervisere er det en udfordring, at de ikke kender skolens navn, da det gør det vanskeligt at "råbe skolen op", hvorfor der kan gå en del tid med blot at finde det korrekte hold til den rigtige aktivitet. Derudover må vi konstatere, at det ikke er hensigtsmæssigt, at alle eleverne møder op i receptionen, da øvrige gæster næsten ikke kan passere grundet folkemængden.

Forberedelse og brobygningskoncept

Gennem vores undersøgelse kan vi konstatere, at der ikke er noget fælles færdigudviklet brobygningsmateriale på skolen og heller ikke nogen fast plan. De undervisere som tidligere har varetaget brobygning har "noget liggende" og der er også brugt udsnit af undervisning udviklet til fx 8. klasseprojektet, hvilket konkret betyder, at elever kan opleve at blive præsenteret for det sammen forløb, hvis de kommer på besøg på HRS flere gange.

De forløb som underviseren har i skuffen er typisk opskrifter, hvilket betyder, at der ikke umiddelbart er indtænkt læringsmål, progression og udbytte af undervisningen i forløbene.

Derudover har lærerne også foretaget rundvisning på skolen samt informeret om uddannelserne i huset. Et opmærksomhedspunkt i denne sammenhæng er, hvorvidt lærerne er helt "up-to-date" med indholdet af vores forskellige uddannelser, og hvorvidt de forskellige uddannelser præsenteres objektivt og på samme fagfaglige niveau. Kvaliteten og omfanget af detaljerne afhænger udelukkende af den enkelte underviser og dennes viden.

Erfaringsudveksling og motivation

Ligeledes må det konstateres, at mange undervisere henvender sig til deres nærmeste leder eller plan C for at få yderligere information omkring holdet/klassen/eleverne, og at de ligeledes søger viden om, hvad de skal lave i køkkenet. Dette kunne indikere, at underviseren individuelt udvikler forløb fra gang til gang samt at de bruger en del tid på at skaffe viden. Noget tyder på, at underviserne i nogen grad deler viden i de små teams de arbejder i/kontorer de sidder på, det kan dog fastslås, at der ikke er en fælles vidensdeling blandt lærerkollegiet.

Ydermere er det tydeligt, at en del af lærergruppen ikke rigtig er motiverede til at løfte denne arbejdsopgave, en forklaring kan måske være de manglende rammer. Vi kan være bange for, at denne manglende motivation påvirker undervisningen, underforstået mindre engagementet end ved ordinære undervisning af vores egne elever.

Derudover giver de mange henvendelser til ledere og plan C anledning til at overveje, hvorvidt (forberedelses-) tiden udnyttes konstruktivt og effektivt.

Kvalitet i undervisningen

Som påpeget er der ikke defineret læringsmål, når der undervises intro- og brobygningselever. Konsekvensen må være, at undervisningen afvikles forskelligt afhængigt af, hvilken underviser der skemalægges. Det er vores tese, at det vanskeliggør undervisningens mål og formål, når der ikke er udstukket retningslinjer omkring dette, og det er vores oplevelse, at de fleste læner sig op ad, at eleverne hygger sig i køkkenet og får en god oplevelse. Hvad det præcist dækker over er vanskeligt at kortlægge, men må alt andet lige være en meget individuel og subjektiv tolkning.

Derudover arbejdes der ikke systematisk og kvalificeret med evaluering, dels fordi der ikke tidligere har været krav til dette og dels fordi der ikke er en rammesætning for evaluering. Vi ved, at nogle lærere evaluerer mundtligt med eleverne, hvilket typisk er spørgsmål der går på, "om det har været en god dag", "hvad de har lært" og "hvad de gerne vil efter folkeskolen". Dette kunne også karakteriseres som en "check-ud" eller en opsummering nærmere end en målbar evaluering.

Opsummerende: Hvad får eleverne med herfra?

Gennem vores selvevaluering har vi erfaret, at introduktions- og brobygningsundervisningen svinger meget i forhold til variation og kvalitet, her forstået som ensretning. Vi kan ikke dokumentere eller skabe et overblik over, hvilke forløb eleverne præsenteres for og om de oplever en gentagelse, hvis de kommer på besøg flere gange. Derudover er der ikke en tydelig defineret ramme for læringsmål, krav og indhold til undervisningen. Slutteligt kan vi konstatere, at vi ikke har optaget flere elever på vores uddannelser trods flere besøgende på introduktion og brobygning.

Disse konstateringer har medført refleksion over følgende indsatser:

Konklusion

Forbedringsforslag til før-fasen

Vi bør allerførst ændre mødestedet fra receptionen til elevkantin, da der er langt mere plads, og elevadministrationen vil kunne klargøre mapper med skolenavne og fraværslist, således fordeling af elever på de korrekte aktiviteter vil effektiviseres. Dernæst oplever vi, at der er elever/skoler der ikke altid modtager de informationer vi udsender. Det vil derfor være oplagt at fokusere på, hvordan vi fremadrettet forbedrer og kvalificerer kommunikation med skolerne. Ændringsforslag kunne være, at der i Unoug og Brobygning tilknyttedes en underviser i stedet for en UU-vejleder (eller begge dele), så underviseren modtager informationen med det samme – dette skal drøftes med UU-København.

Derudover er det vigtigt, at alle elever der kommer på besøg i huset registreres i vores systemer på de korrekte forløb, således vi efterfølgende har mulighed for at trække statistik på vores forskellige aktiviteter. Af hensyn til persondataloven skal dette foregå via sikkerpost og fremadrettet skal vi som minimum have elevernes fødselsdato til vores statistik.

Vi vil også forbedre det udsendte informationsmateriale, således det bliver tydeligt, hvad eleverne kan forvente af deres forløb. Vi vurderer, at kendskab til forløbets rammer og indhold forud for besøget vil højne kvaliteten i undervisningen og dermed også elevernes udbytte. Dette kan gøres

ved at udarbejde en slags "mini-lup".

En mini-lup vil tydeliggøre, hvilket forløb eleverne skal deltage i, herunder videns- og færdighedsmål udvalgt i *Folkeskolens Forenklede Fælles Mål* i forhold til de standardiserede forløb, som vi mener bør udvikles. Derudover skal mini-luppen også redegøre for, hvilke taksonomisk opbyggede konkrete mål eleverne opnår gennem besøget samt SØB, som i denne sammenhæng betragtes som et dannelsesperspektiv.

I forhold til de definerede rammer for brobygning og introduktionsundervisning vil der være tale om standardiserede forløb for hhv. 8. Klasse (2-dages forløb), 9. Klasse (5-dages forløb) og 10. Klasse (3-dages forløb) som skal udvikles.

De standardiserede forløb bør være afklarende forløb jf. målgruppen og sikre indsigt i vores uddannelser på HRS. Det vil i givet fald være forløb som bagværker, tjener, gastronom (kok), receptionist, ernæringsassistent, gastronom (cater/smørrebrød) samt EUX og GYM.

Derudover er det vores anbefaling, at vi indtænker nye rekrutteringsstrategier i forhold til at komme i kontakt med 9. og 10. klasseelever set i lyset af ændringer til IUP-forløb, som i udgangspunktet ikke giver flere elever.

Forslag til denne strategi er, at vi i langt højere grad udvælger skoler i forhold til definerede kriterier og inviterer dem til samarbejde /partnerskab. Det være sig skoler med særlige madlinjer, sundheds- og bærerdygtighedsprofiler samt kriterier for infrastruktur og beliggenhed samt uddannelsesmuligheder i nærområdet. Her skal der ligeledes udvikles standardiserede forløb.

De standardiserede forløb vil være tilrettet elever på 7-9 klassestrin som indgår i et 3-årigt forløb af 3 x 1 uges varighed med progression. Når vi ser eleverne flere gange øges kendskabet til klassen og eleverne opnår i langt højere grad kendskab til HRS og uddannelsesmulighederne i huset. Ydermere vil det også medføre vidensdeling mellem underviserne på HRS og udskolingslærerne.

Derudover kunne det være interessant at overveje at udbyde valgfag samt at indgå i samarbejder med Kommunen i forhold til særlige indsatser – eksempelvis klimaambassadøruddannelsen

Forbedringsforslag til under-fasen

Som nævnt under før-fasen er det vores anbefaling, at der udvikles mini-lupper til de standardiserede forløb, således der defineres tydelige ramme og opstilles mål for brobygning- og introduktionsundervisningen på HRS. På den måde kan man tilpasse undervisningen til målgruppen og udvælge videns- og færdighedsmål fra bekendtgørelsen, således vi med vores forløb lægger op til at skabe sammenhæng med den ordinære undervisning på folkeskolerne. Ved at udvikle standardiserede forløb kan vi udarbejde en klar og tydelig struktur for undervisningsaktiviteten samt udvikle undervisningsmateriale som alle medarbejdere har adgang til og kan dele. Dette vil betyde, at vi kan skabe et overblik over, hvilke forløb eleverne præsenteres for og ydermere sikre et generelt kvalitetsniveau samt spare forberedelsestid for underviserne.

Derudover vil det være hensigtsmæssigt, at studievejlederne som udgangspunkt varetager præsentationen af uddannelserne i huset, således alle elever får de samme oplysninger – ydermere er studievejledningen også vores ansigt udadtil og de vil derfor kunne skabe relationer til de brobygnings- og introduktionselever der kommer på besøg.

Forbedringsforslag til evaluering

For at sikre kvalitet er vi nødsaget til at italesætte en tydelig evalueringskultur på introduktions- og brobygningsområdet. Det vil være oplagt at udarbejde en fælles spørgeramme og form, således evaluering bliver en helt naturlig del undervisningen. På den måde kan vi hele tiden kvalitetssikre, at vores forløb er meningsgivende og relevante. Elevernes feedback vil kunne medføre, at vi målrettet kan tilrette og justere i forløbene, hvis der er behov for dette. Ligeledes har vi også mulighed for at opdage, hvis der er undervisere der har brug særlig støtte i forhold til rekrutteringsarbejdet, da det typiske vil fremgå af en evaluering. Implicit vil dette også kunne understøtte arbejdet omkring medarbejdertrivsel, vores kvalitetsarbejde og et godt arbejdsmiljø.